

DOSAR NR.1523/2/2011

R O M A N I A
CURTEA DE APEL BUCUREȘTI
SECȚIA A VIII-A CONTECIOS ADMINISTRATIV ȘI FISCAL

Sentința civilă nr.563

Ședința publică din data de 30.01.2012

Curtea constituită din:

PREȘEDINTE **UNGUREANU DOINA**
GREFIER **TOADER DANIELA**

.....

Pe rol pronunțarea asupra acțiunii în contencios administrativ formulată de reclamantul CONSILIUL NAȚIONAL PENTRU STUDIAREA ARHIVELOR SECURITĂȚII, în contradictoriu cu pârâtul PETRE ION, având ca obiect : „ *acțiune în constatare*”.

Dezbaterile au avut loc în ședința publică de la 23.01.2012, când au fost consemnate în încheierea de ședință de la acea dată ce face parte integrantă din prezenta hotărâre când Curtea, având nevoie de timp pentru a delibera și pentru a da posibilitate părților să depună note scrise, a amânat pronunțarea la 30.01.2012, când a pronunțat următoarea sentință:

CURTEA,

Deliberând, constată următoarele:

În data de 18.02.2011, CONSILIUL NAȚIONAL PENTRU STUDIAREA ARHIVELOR SECURITĂȚII a introdus ACȚIUNE ÎN CONSTATARE urmând ca, prin hotărârea ce se va pronunța, în baza indiciilor rezultate din documentele existente la dosar la această dată, să se aprecieze asupra calității de lucrător al Securității în ceea ce îl privește pe domnul PETRE ION, născut la data de 02.12.1953, în Fetești, fiul lui Ion și Maria, domiciliat în localitatea Otopeni, _____, județul Ilfov.

Motivele acțiunii sunt următoarele:

În fapt, prin cererea nr. P 3489/01/24.09.2008, adresată C.N.SAS. de către domnul _____, se solicita verificarea sub aspectul constatării calității de lucrător al Securității, pentru ofițerii sau subofițerii care au contribuit la instrumentarea dosarului nr. 11129 (cotă C.N.SAS.). În acest dosar, domnul PETRE Ion a întocmit documente care se regăsesc în volumul 3, la filele 3,4,20,21,23 și 28. Ținând cont de prevederile art. 1 alin. 7 din OUG nr.24/2008 privind accesul la propriu

dosar și deconspirarea Securității, aprobată cu modificări și completări prin Legea nr. 293/2008, cererea formulată este legală.

În fapt, așa cum rezultă din cuprinsul Notei de constatare nr. DI/I/2920/27.12.2010, precum și al înscrisurilor pe care le-a atașat acțiunii, dl. Petre Ion a avut gradele de locotenent (1981, 1983, 1984) și, respectiv locotenent major (1984, 1985) în cadrul I.J. Constantța, Securitatea Orașului Medgidia (1981), Securitatea Orașului Cernavodă (1983, 1984, 1985).

În această calitate, dl. Petre Ion a inițiat verificarea și supravegherea informativă a unui preot semnalat ca având relații cu o persoană aflată în atenția Direcției a III a și, de asemenea, pentru manifestările sale cu caracter „protestatar”: „cu preocupări de a face reclamații la Comitetul Central și Consiliul de stat cu probleme nefondate din orașul Constanța, cu precădere despre aspecte de ordin bisericesc”. În acest context pârâtul a recurs la: dirijarea rețelei informativ, verificarea urmăritului în „evidențele M.I. (n.n.- Ministerul de Interne), investigații la domiciliul flotant al acestuia, interceptarea corespondenței și a convorbirilor telefonice.

De asemenea, pârâtul a solicitat superiorilor săi aprobarea folosirii unui informator, astfel încât să se obțină date și informații pe problema „legionară”, pe raza comunei Seimeni.

Față de cele expuse anterior, a considerat utilă următoarea precizare: definiția legală a noțiunii de lucrător nu presupune situațiile în care respectivele persoane (ofițeri, subofițeri) încălcau întregul sistem juridic în vigoare înainte de 1989, ci doar cazurile în care aceștia suprimau sau îngreunau «drepturi și libertăți fundamentale ale omului».

Din punctul de vedere al legiuitorului, este irelevant dacă aceste încălcări sau limitări aveau susținere legală sau regulamentară. Altfel spus, un angajat al Securității care, respectând instrucțiunile din acea vreme, ar fi instrumentat un dosar încălcând, pe motive politice, drepturi și libertăți fundamentale stipulate de Constituția de la acea dată, precum și de normele internaționale, la care România era parte, respectivul se înscria în sfera lucrătorilor Securității, în sensul prevederilor O.U.G. nr. 24/2008 cu modificările și completările ulterioare.

Așa cum reiese din toate documentele cuprinse în Nota de Constatare amintită anterior, pe care de altfel le-a reținut și în motivarea acțiunii în constatare, activitatea dl. Petre Ion se remarcă prin acțiunile ce au avut ca efect îngreunarea drepturilor și libertăților fundamentale ale omului.

Pentru argumentele prezentate anterior, consideră că sunt asigurate condițiile impuse de legiuitor prin art.2 lit. a din OUG nr.24/2008 aprobată cu modific. și complet. Prin Legea nr.293/2008, pt. a se putea constata calitatea de „lucrător al Securității”. Astfel, norma

citată impune îndeplinirea următoarelor condiții pt. a se putea reține calitatea invocată:

1. Persoana să aibă calitatea de ofițer, inclusiv acoperit, sau subofițer al Securității în perioada 1945-1989. Or, în speța dată, această condiție este asigurată deoarece, așa cum am precizat, dl. Petre Ion a avut gradele de locotenent (1981, 1983, 1984 și, respectiv, locotenent major (1984, 1985) în cadrul I.J.S. Constanța, Securitatea Orașului Medgidia (1981), Securitatea Orașului Cernavodă (1983, 1984, 1985).

2. În calitatea menționată la punctul 1, să fi desfășurat activități prin care a suprimat sau a îngădit drepturi și libertăți fundamentale ale omului. Și această condiție este asigurată prin acțiunile expuse pe larg anterior.

În drept, și-a întemeiat acțiunea pe conținutul articolelor: art. 1 alin. 7, art. 2 lit. a, art. 8 lit. a, art. 11 alin. 1 din Ordonanța de Urgență a Guvernului nr. 24/2008 privind accesul la propriul dosar și deconspirarea Securității, aprobată cu modificări și completări prin Legea nr. 293/2008, coroborate cu art. 27 alin. 1 și alin. 5 și art. 35 alin. 5 lit. a din Regulamentul de organizare și funcționare al C.N.S.A.S., adoptat prin Hotărârea Colegiului C.N.S.A.S. nr. 2/2008, precum și pe dispozițiile art. 112 al Codului de Procedură Civilă.

Analizând actele și lucrările dosarului în raport de disp. legale incidente, respectiv disp. OUG nr. 24/2008 privind accesul la propriul dosar și deconspirarea Securității modific. și complet. prin Legea nr. 293/2008, Curtea reține următoarele:

Din cuprinsul Notei de constatare nr. DI/1/2920/27.12.2010 și al înscrisurilor atașate la dosar, se reține că pârâtul a avut gradele de locotenent în per. 1981-1984, lt. major până în per. 1985 în cadrul IJS Constanța, Securitatea orașului Medgidia și a orașului Cernavodă.

În această calitate a întocmit și avizat o serie de documente referitoare la activitatea și preocupările unui preot semnalat ca având relații cu o persoană ce avea dosar de urmărire informativă la Direcția a 3-a în perioada 1984 -1989.

Pârâtul a dispus în calitate pe care o avea verificarea și supravegherea informativă a acestuia, primind aprobare și pt. folosirea unui informator pt. obținerea de date și informații pe „problema legionară” pe raza comunei Seimen.

Astfel, pârâtul a dispus dirijarea rețelei informative, verificarea urmăritului în evidențele M.I., efectuarea de investigații la domiciliul acestuia pt. a stabili cercul său de relații, preocupările, comentariile persoanei urmărite, dispunând și luarea de măsuri de interceptare a corespondenței

A semnat, de asemenea, un raport cu propuneri de luare în supraveghere informativă a numitului MAG la 7.12.1984 din care rezultă

la 10.05.1977 Securitatea jud. Sibiu a început urmărirea informativă din cercetări rezultând că autorul unor cărți poștale anonime cu conținut dușmănos în municip. Sibiu ar fi fost același MAG, student în perioada aceea la Institutul Teologic.

Urmare a acestor acțiuni de supraveghere informativă s-a luat măsura exmatriculării din facultate.

Se reține, de asemenea, din Nota de constatare că pârâtul a întocmit mai multe note informative pe parcursul anului 1985 referitoare la urmărirea informativă a preotului MAG.

De asemenea, pârâtul a dispus supravegherea informativă a mai multor persoane din comuna Seimen, jud. Constanța, suspecte ca având legături cu fosta organizație legionară, întocmind mai multe rapoarte informative în anul 1983 și 1984.

Se constată astfel că în calitatea de ofițer al fostei Securități, pârâtul prin activitățile desfășurate a încălcat dreptul la viață privată prev. de art.33 din Constituția României din 1965 coroborat cu art.17 din Pactul Internațional Privind Drepturile Civile și Politice, dreptul la libertatea de opinie prev. la art.28 din Constituția României de la acea dată coroborat cu art. 19 din Pactul Internațional.

Conform disp. art.2 lit. a din OUG nr.24/2008 modific. și complet. pt. a se putea constata calitatea de „lucrător al Securității” se impune îndeplinirea a 2 condiții, și anume persoana să aibă calitatea de ofițer inclusiv acoperit sau subofițer al Securității în per. 1945 -1989, ori această condiție este asigurată deoarece pârâtul, așa cum rezultă din probele dosarului a fost pe rând lt. și lt. majora în cadrul IJS Constanța, Securitatea orașului Medgidia - 1981 și a activat și în cadrul Securității orașului Cernavodă în per. 1983- 1985.

Pe de altă parte, în această calitate pârâtul a încălcat drepturi și libertăți fundamentale ale omului garantate în legislația în vigoare la acea dată , astfel cum au fost prezentate mai sus.

Se constată, astfel, că sunt îndeplinite condițiile prev. de art.2 lit. a din OUG nr.24/2008 pt. a se putea constata calitatea pârâtului de lucrător al Securității.

**PENTRU ACESTE MOTIVE
ÎN NUMELE LEGII
HOTĂRĂȘTE:**

Admite acțiunea formulată de reclamantul CONSILIUL NAȚIONAL
PENTRU STUDIAREA ARHIVELOR SECURITĂȚII, cu sediul în
București, str. Matei Basarab nr.55-57, sector 3, în contradictoriu cu

pârâtul PETRE ION, domiciliat în Cernavodă, _____
_____, județul Constanța.

Constată calitatea pârâtului de lucrător al Securității.

Cu recurs.

Pronunțată în ședința publică azi, 30.01.2011.

PREȘEDINTE

Ungureanu Doina

GREFIER

Toader Daniela

Red. U.D.

Tehnored. T.D. / 4 ex.

05.04.2012

CONFORM CU
ORIGINALUL

